



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-93/2025-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Raoula Dubravca, predsjednika vijeća, Lenke Čorić, suca izvjestitelja i Ivane Mlinarić, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom RAMGRAD d.o.o. u stečaju, Zagreb, Vranovina 30, OIB 39725255356, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika AMCO-ASSET MANAGEMENT COMPANY S.P.A., Napulj, Via Santa Brigida 39, Republika Italija, OIB 29163637960, kojeg zastupa punomoćnik Andrej Ležaić, odvjetnik u Zagrebu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-169/2014-303 od 30. prosinca 2024., u sjednici vijeća održanoj 21. siječnja 2025.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba stečajnog vjerovnika kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-169/2014-303 od 30. prosinca 2024.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-169/2014-303 od 30. prosinca 2024. odbijen je kao neosnovan prijedlog stečajnog vjerovnika Amco-Asset Management Company S.P.A., Napulj, za sazivanje skupštine vjerovnika.

2. Stečajni vjerovnik je protiv rješenja pravovremeno podnio žalbu zbog „svih žalbenih razloga“. U žalbi navodi kako je izdavanje tabularne isprave i zahtijevanje upisa prava vlasništva sa stečajnog dužnika na novog vjerovnika radnja od posebne važnosti za koju je potrebna suglasnost skupštine vjerovnika u smislu članka 230. Stečajnog zakona i stoga predlaže ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

3. Žalba je neosnovana.

4. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe članka 365. stavka 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 -

pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP) i člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24) u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 356. ZPP-a).

5. U obrazloženju pobijanog rješenja navedeno je kako je stečajni vjerovnik Amco-Asset Management Company S.P.A., Napulj, podnio prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika s dnevnim redom: „Davanje suglasnosti stečajnom upravitelju za izdavanje tabularne isprave te zahtijevanje upisa prava vlasništva na ime Adriane Merlić iz Svete Nedjelje, Orešje, Zdenčice 4, OIB 23507307587 za nekretninu upisanu pri Općinskom sudu u Novom Zagrebu, zk. odjel Samobor, k.o. Strmec Samoborski, zk. ul. br. 4065, kat. čest. br. 4203/2, поближе opisanu u prijedlogu za sazivanje sku stambena zgrada br. 4 i dvorište Ulica Zdenčice površine 1086 m², stambena zgrada br. 4 površine 366 m², dvorište površine 720 m², ukupno 1086 m², i to 7. Suvlasnički dio: 607/10000 etažno vlasništvo (E-7) u naravi dvosoban stan na katu stan C1-102 površine 43,80 m², te mjestom za ostavljanje motornog vozila u razizemlju oznake PM 20 površine 11,50 m² (neto korisne površine 2,88 m²) ukupne neto korisne površine 46,68 m².“, te da iz očitovanja stečajnog upravitelja od 29. listopada 2024. proizlazi da je kupac Adriana Merlić izlučni vjerovnik, a kako se u stečajnom postupku izlučni zahtjevi ne ispituju niti se o njima raspravlja, skupština vjerovnika nije nadležna za raspravljanje i odlučivanje o izlučnim zahtjevima. Stoga je pozivom na odredbe članaka 103. i 104. Stečajnog zakona prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika odbijen kao neosnovan.

6. Iz sadržaja žalbe proizlazi kako žalitelj ne osporava činjenicu da je Adriana Merlić izlučni vjerovnik, nego smatra da je riječ o pravnim radnjama od posebne važnosti za koje je u smislu članka 230. Stečajnog zakona, stečajni upravitelj dužan dobiti suglasnost skupštine vjerovnika. Međutim, iz sadržaja te zakonske odredbe, posebno iz stavka 2., jasno je da je riječ o pravnim radnjama koje stečajni upravitelj namjerava poduzeti.

7. Iz podataka u ovom stečajnom spisu ne proizlazi da stečajni upravitelj namjerava izdati tabularnu ispravu i tražiti upis prava vlasništva u korist Adriane Merlić, na nekretnini koju je stečajni dužnik prodao Adriani Merlić prije otvaranja stečajnog postupka i izdao joj tabularnu ispravu, da bi mu za takve pravne radnje trebala suglasnost skupštine vjerovnika. Štoviše, stečajni upravitelj je u svojim izvješćima više puta naglašavao da mu pravomoćnom presudom Općinskog suda u Novom Zagrebu poslovni broj P-344/2023 od 20. lipnja 2023. kojom je, povodom tužbe Adriane Merlić, proglašena nedopuštenom ovrha koja se pred Stalnom službom tog suda u Samoboru vodila pod poslovnim brojem Ovr-887/2017, nije nametnuta nikakva obveza odnosno da je u toj parnici stečajni dužnik bio obuhvaćen kao jedan od tuženika iz formalnih razloga, budući da je u predmetnom ovršnom postupku bio ovršenik.

8. Na temelju navedenog proizlazi da svojim žalbenim navodima žalitelj nije doveo u pitanje pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja, pa je na temelju odredbe

članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona, valjalo odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi rješenje prvostupanjskog suda.

Zagreb, 21. siječnja 2025.

Predsjednik vijeća
Raoul Dubravec

Broj zapisa: **9-30872-3509d**

Kontrolni broj: **03bdf-0fc50-39998**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Raoul Dubravec, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.